

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નેશનલ બોર્ડ ઓફ એક્સામિનેશન

વિરુદ્ધ

જી. આનંદ રામમૂર્તિ અને અન્યો

મે ૧૯,૨૦૦૬

[ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, જે. જે.]

શિક્ષણ-તબીબી સુપર સ્પેશિયાલિટીઝ-ડિપ્લોમેટ ઓફ નેશનલ એક્ઝામિનેશન
(ડી. એન. બી.)-પ્રવેશ પરીક્ષા-યોગ્યતા-સંસ્થા દ્વારા પરીક્ષાના સમયપત્રકમાં
ફેરફાર-ઉમેદવારોએ પડકાર ફેંક્યો-ઉમેદવારોએ માહિતીના બુલેટિનના નિયમ ૭
(૧૨) મુજબ પાત્રતાની શરત પૂરી ન કરી હોય-ઉમેદવારોએ પરીક્ષામાં હાજર
રહેવાની પરવાનગી માટે સંસ્થાની ભૂતકાળની પ્રથા પર આધાર રાખવો-હાઈકોર્ટ

દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી-અપીલ:પરીક્ષામાં બેસવા માટે લાયક ન હોય તેવા ઉમેદવાર તેઓએ નિયમ-ભૂતકાળની પ્રથા હેઠળની લાયકાત પૂરી ન કરી હોય તો તેઓ વૈધાનિક નિયમોને ઓવરરાઈડ કરી શકતા નથી-ઉચ્ચ અદાલત બોર્ડને તેની નીતિ વિરુદ્ધ પરીક્ષા યોજવાનો નિર્દેશ આપવામાં ન્યાયી નથી-રાષ્ટ્રીય પરીક્ષા બોર્ડ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ માહિતીનું બુલેટિન-નિયમ ૭ (૧૨).

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-કલમ ૨૨૬-રીટ અધિકારક્ષેત્ર-શૈક્ષણિક બાબતોમાં હસ્તક્ષેપ-શૈક્ષણિક સંસ્થાની ભૂતકાળની પ્રથા અને તેના નીતિગત નિર્ણયોનું વિલિનીકરણ-માન્યતા:ઉચ્ચ અદાલતને શૈક્ષણિક બાબતોમાં દખલ કરવાની અને સંસ્થાના નિર્ણય સાથે ભૂતકાળની પ્રથાને ભેગવી દેવાની મંજૂરી નથી.

અહીં પ્રતિવાદીઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં અરજદારને બુલેટિન/૨૦૦૩ માં ઉલ્લેખિત અનુસૂચિ અનુસાર મેડિકલ સુપર સ્પેશિયાલિટી માટે પ્રવેશ પરીક્ષા યોજવાનો નિર્દેશ માંગવામાં આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે આદેશ પસાર કરીને બુલેટિન/૨૦૦૩માં ઉલ્લેખિત અનુસૂચિ અનુસાર પ્રતિવાદીઓ માટે પરીક્ષા યોજવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલકર્તા-બોર્ડ દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ રાષ્ટ્રીય પરીક્ષા બોર્ડ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશનના નિયમ ૭ (૧૨) અનુસાર પરીક્ષામાં બેસવા માટે લાયક નથી અથવા પાત્ર નથી.

પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે સુપર સ્પેશિયાલિટી પરીક્ષાઓ માટે ઉમેદવારોને મંજૂરી આપવાની ભૂતકાળની પ્રથા મુજબ, તેઓ પરીક્ષામાં બેસવા માટે પાત્ર છે.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે ઠરાવ્યું કે, ૧. હાઈકોર્ટ સમક્ષ દલીલ કરવામાં આવી હોય તેવી ભૂતકાળની પ્રથાની બિલકુલ દલીલ કરવામાં આવી નથી.આ ઉપરાંત, કથિત ભૂતકાળની પ્રથા વૈધાનિક નિયમો અને નિયમોને ઓવરરાઈડ કરી શકતી નથી કારણ કે પ્રતિવાદીઓ રાષ્ટ્રીય પરીક્ષા બોર્ડ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા બુલેટિન ઓફ ઈન્ફર્મેશનના નિયમ ૭ (૧૨) મુજબ લાયક નથી.તેથી, હાઈકોર્ટના નિર્દેશ મુજબ પ્રતિવાદીઓને જૂન, ૨૦૦૬માં પરીક્ષાઓમાં બેસવાની મંજૂરી નથી.[૭૭૬-એફ-૭]

૨. ઉચ્ચ અદાલતે અરજદારને શૈક્ષણિક બાબતોમાં દખલ ન કરવા માટે આ અદાલતના આદેશની સંપૂર્ણ અવગણના કરીને તેની નીતિ વિરુદ્ધ પરીક્ષાઓ યોજવાનો નિર્દેશ આપવો વાજબી ન હતો, ખાસ કરીને જ્યારે તાત્કાલિક બાબતની હકીકતોમાં દખલગીરી વિકૃતિ તરફ દોરી જાય છે અને ગેરકાયદેસરતાને પ્રોત્સાહન આપે છે.ઉચ્ચ અદાલતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ ભૂતકાળની પ્રથાને પ્રતિવાદીઓને રાહત આપવા માટે તેની સમક્ષ વિવાદિત અરજદાર સંસ્થાના નિર્ણય સાથે ભેળવી દેવાની તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો પણ વાજબી ન હતો.[૭૭૬-એચ, ૭૭૭-એ-બી]

૩. અહીંના પ્રતિવાદીઓ અહીં અરજદારના નિર્ણયથી વ્યથિત હોવાનું ન કહી શકાય ત્યારે પણ ઉચ્ચ અદાલત કાયદેસરની અપેક્ષાઓના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવામાં સાચી ન હતી.[૭૭૭-બી]

૪. રિટ પિટિશનમાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહત આપવામાં પણ ઉચ્ચ અદાલત વાજબી ન હતી.રિટ પિટિશનમાં પ્રતિવાદીઓની વિનંતી હતી કે અહીં અરજદારને બુલેટિન/૨૦૦૩ માં ઉલ્લેખિત સમયપત્રક મુજબ પરીક્ષાઓ યોજવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે અહીં અરજદારને બુલેટિન/૨૦૦૩ માં ઉલ્લેખિત સમયપત્રક અનુસાર પ્રતિવાદીઓ માટે પરીક્ષાઓ યોજવાનો આદેશ આપ્યો હતો.આ આદેશની અસર એ છે કે અરજદારે પ્રતિવાદીઓને તેની નીતિ/૨૦૦૩ માં અરજદાર દ્વારા નિર્ધારિત પાત્રતા માપદંડને પૂર્ણ ન કરે તો પણ પરીક્ષા આપવાની મંજૂરી આપવી પડશે.બુલેટિનમાં કરવામાં આવેલી સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ જાહેરાતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારે સૂચનાઓના બુલેટિનમાં સૂચનાઓ બદલવા માટેના તેના અધિકારોને સ્પષ્ટ રીતે અનામત રાખ્યા છે જેમાં પરીક્ષાઓના સમયપત્રકને લગતી તમામ સૂચનાઓનો સમાવેશ અને સમાવેશ કરવામાં આવશે.અરજદાર દ્વારા પ્રામાણિકપણે પરીક્ષાની અનુસૂચિમાં ફેરફાર કરવાના માર્ગમાં કોઈ પ્રતિબંધ હોઈ શકે નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ની નોટિસ અને માહિતી માટે સ્વીકારપૂર્વક અને સ્પષ્ટ રીતે તેના અધિકારો અનામત રાખ્યા હતા.કોઈ પણ સંજોગોમાં, ડી. એન. બી. ની

અંતિમ પરીક્ષામાં હાજર રહેવા માટે ત્રણ વર્ષની તાલીમ પૂર્ણ કરવી જરૂરી છે.

[૭૭૭-બી-એચ]

૫. રિટ પિટિશનમાં અરજદાર સામે કોઈ મલફિડેનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો નથી.અરજદારોના વહીવટ મંડળે ઉમેદવારોના તેમજ અરજદારના અને સામાન્ય રીતે તબીબી શિક્ષણના વ્યાપક હિતમાં, જૂન ૨૦૦૬થી જ્યાં ઉમેદવારોની સંખ્યા ૧૦૦થી વધુ હોય તેવા પ્રવાહોમાં જ દ્વિવાર્ષિક પરીક્ષા યોજવાની સુધારેલી નીતિ સાથે આધુનિક ચિકિત્સાની તમામ શાખાઓ માટે દ્વિવાર્ષિક ધોરણે પરીક્ષાઓ યોજવાની હાલની પ્રથામાં ફેરફાર કરવાનો નિર્ણય લીધો છે, જેથી તેના ખર્ચમાં ઘટાડો કરી શકાય.ઉપરોક્ત નીતિગત નિર્ણયને બિલકુલ દોષિત ન ગણી શકાય.

[૭૭૮-બી-ડી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન : સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ)
અરજી નંબર ૮૫૦૬/૨૦૦૬.

એલ. પી. એ. નંબર ૬૬૧/૨૦૦૬ માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના ૨૭/૪/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી ગોપાલ સુબ્રમણ્યમ, એ. એસ. જી. રુદ્રેશ્વર સિંહ, રાકેશ ગોસાઈ અને દિનેશ ચંદ્ર પાંડે, અપીલકર્તા વતી તેમની સાથે વકીલો છે.

એસ. બાલા કૃષ્ણન, વરિષ્ઠ વકીલ, સંજય ભટ્ટ અને અમિત કુમાર (પ્રતિવાદી ૧ અને ૧ માટે)૨) પ્રતિવાદીઓ માટે તેમની સાથે વકીલો કરે છે.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. ડૉ. એ.આર. લક્ષ્મણન, જે:પક્ષકારોની સંમતિથી સ્પેશિયલ લીવ પેટીશન પોતે જ અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

આ વિશેષ રજા અરજી એલ. પી. એ. નંબર ૬૬૧/૨૦૦૬ તા. ૨૭/૦૪/૨૦૦૬ રોજ પસાર કરાયેલા દિલ્લી હાઈકોર્ટના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જે બદલામાં દિલ્લી હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજના ડબ્લ્યુ. પી. (સી) નંબર ૫૫૬૫-૬૬/૨૦૦૬ માં પસાર થયેલા ૨૧/૦૪/૨૦૦૬ ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી હતી, જેમાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

અમે શ્રી ગોપાલ સુબ્રમણ્યમ, વિદ્વાન એડિશનલને સાંભળ્યા છે.અરજદાર વતી સોલિસિટર જનરલ અને પ્રતિવાદીઓ વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. બાલા કૃષ્ણને જાણ કરી હતી.આ મામલે લાંબી દલીલો થઈ હતી.

અમે નેશનલ બોર્ડ ઓફ એક્ઝામિનેશન્સ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશન અને સંબંધિત પોસ્ટ માટે ડિપ્લોમેટ ઓફ નેશનલ બોર્ડ

(ફાઇનલ એક્ઝામિનેશન), સેન્ટ્રલાઈઝ્ડ એન્ટ્રેસ ટેસ્ટ માટે બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશન કમ એપ્લિકેશન ફોર્મનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.અમારું ધ્યાન નિયમ ૭.૧૨ તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું, જે સુપર સ્પેશિયાલિટીમાં હાજર રહેવા માટેની પાત્રતા સાથે સંબંધિત છે, અને આ રીતે વાંચે છે:

" ૭.૧૨ સુપર સ્પેશિયાલિટીમાં હાજરી આપવા માટેની લાયકાત:

મેડિકલ સુપર સ્પેશિયાલિટીઝ અને સર્જિકલ સુપર સ્પેશિયાલિટીઝ (પેરા ૧.૨ નો સંદર્ભ લો)

(૧)ઉમેદવારોએ અનુક્રમે તબીબી અને સર્જિકલ સુપર સ્પેશિયાલિટી માટેના અભ્યાસક્રમમાં આપવામાં આવેલી દરેક વિશેષતા હેઠળ નિર્દિષ્ટ માન્યતા પ્રાપ્ત અનુસ્નાતક ડિગ્રીની લાયકાત હોવી જોઈએ.

(૨)ઉમેદવારોએ દરેક વિશેષતા હેઠળ નિર્દિષ્ટ એમસીઆઈ/એનબીઈ/યુનિવર્સિટી દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થામાં અનુસ્નાતક ડિગ્રી પછી વિશેષતામાં નિર્ધારિત ત્રણ વર્ષની તાલીમ પૂર્ણ કરી હોવી જોઈએ.

(૩)ઉમેદવારોએ સંસ્થાના વડા દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રતિ સહી કરેલ વિભાગના વડા પાસેથી તાલીમનું પ્રમાણપત્ર હોવું જોઈએ અને જરૂરી દસ્તાવેજો રજૂ કરવા જોઈએ.

નોંધઃજાન્યુઆરી, ૨૦૦૦થી આ બુલેટિનની કલમ ૧.૨ હેઠળ સૂચિબદ્ધ તમામ વિષયો માટે દરેક સુપર સ્પેશિયાલિટીમાં ત્રણ વર્ષની તાલીમ હશે.

(૪).....

(૫) દરેક ઉમેદવારએ સુપરવાઈઝર દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રમાણિત તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા કાર્યની વિગતો ધરાવતું પ્રદર્શન રેકૉર્ડ (લોગ બુક) રજૂ કરવું પડશે, અને તેમની વ્યવહાર પરીક્ષા સમયે સંસ્થાના વહીવટી પડા દ્વારા પ્રતિ સહી કરવી પડશે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં તેમને વ્યવહાર પરીક્ષા આપવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.જો કે, પાત્રતા હેતુઓ માટે અરજી ફોર્મ સાથે આ અસરનું પ્રમાણપત્ર જોડવું પડશે.સુપરવાઈઝર લોગ બુકમાં ઉમેદવારને મળેલી તાલીમ પર તેમની ટિપ્પણી પણ રજૂ કરશે.માનદ સ્ટાફ સભ્યો, જેમને તેમની સંસ્થાઓ અથવા સ્થાનિક યુનિવર્સિટી દ્વારા સુપરવાઈઝર તરીકે માન્યતા આપવામાં આવે છે, તેમને પણ એનબીઈ દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવશે.

શ્રી ગોપાલ સુબ્રમણ્યમના જણાવ્યા અનુસાર, અહીં પ્રતિવાદીઓ પરીક્ષામાં બેસવા માટે પાત્ર નથી અને તેથી, ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પરીક્ષામાં બેસવાની મંજૂરી આપવી યોગ્ય નથી અને તેની માંગ કરવામાં

આવી નથી.નિયમ ૭ (૧૨) ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે ઉમેદવારોએ અનુક્રમે તબીબી અને સર્જિકલ સુપર સ્પેશિયાલિટી માટેના અભ્યાસક્રમમાં આપવામાં આવેલી દરેક વિશેષતા હેઠળ નિર્દિષ્ટ માન્યતા પ્રાપ્ત અનુસ્નાતક ડિગ્રીની લાયકાત હોવી જોઈએ.કલમ ૭ (૧૨), પેટા-કલમ (ii) એ નક્કી કરે છે કે ઉમેદવારોએ દરેક વિશેષતા હેઠળ નિર્દિષ્ટ એમસીઆઈ/એનબીઈ/યુનિવર્સિટી દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થામાં અનુસ્નાતક ડિગ્રી પછી વિશેષતામાં નિર્ધારિત ત્રણ વર્ષની તાલીમ પૂર્ણ કરી હોવી જોઈએ.શ્રી ગોપાલ સુબ્રમણ્યમના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદીઓ ૩૦ જૂન, ૨૦૦૬ સુધીમાં માત્ર ત્રણ વર્ષની તાલીમ પૂર્ણ કરશે.તેઓ લાયક નથી અને જૂન ૨૦૦૬ની પરીક્ષામાં બેસવા માટે લાયક નથી.

પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. બાલા કૃષ્ણને તેના વિરુદ્ધ રજૂઆત કરી હતી કે અહીં અરજદારનું વલણ માત્ર પાત્રતાના માપદંડની દ્રષ્ટિએ જ નહીં પણ ભૂતકાળની પ્રથા મુજબ પણ સંપૂર્ણપણે અસંગત હતું.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદાર સંસ્થા ઉમેદવારોને સુપર સ્પેશિયાલિટી પરીક્ષાઓ લેવાની મંજૂરી આપી રહી છે, જે જૂન મહિનામાં લેવામાં આવી હતી.પરંતુ હકીકતો એ છે કે હાઈકોર્ટ સમક્ષ દલીલ કરવામાં આવી હોય તેવી ભૂતકાળની પ્રથાની દલીલ કરવામાં આવી નથી.આ ઉપરાંત, કથિત ભૂતકાળની પ્રથા વૈધાનિક નિયમો અને

નિયમોને ઓવરરાઈડ કરી શકતી નથી કારણ કે પ્રતિવાદીઓ નિયમ ૭ (૧૨) મુજબ લાયક નથી.તેથી અમે તેમને હાઈકોર્ટના નિર્દેશ મુજબ જૂન, ૨૦૦૬માં પરીક્ષામાં બેસવાની મંજૂરી આપી રહ્યા નથી.

અમે બંને વિદ્વાન પરિષ્ઠ સલાહકાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે.અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે અરજદારને શૈક્ષણિક બાબતોમાં દખલ ન કરવા માટે આ અદાલતના આદેશની સંપૂર્ણ અવગણના કરીને તેની નીતિ વિરુદ્ધ પરીક્ષાઓ યોજવાનો નિર્દેશ આપવો વાજબી ન હતો, ખાસ કરીને જ્યારે તાત્કાલિક બાબતની હકીકતોમાં દખલગીરી વિકૃતિ તરફ દોરી જાય છે અને ગેરકાયદેસરતાને પ્રોત્સાહન આપે છે.ઉચ્ચ અદાલતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ ભૂતકાળની પ્રથાને પ્રતિવાદીઓને રાહત આપવા માટે તેની સમક્ષ વિવાદિત અરજદારના નિર્ણય સાથે ભેળવી દેવાની તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો પણ વાજબી ન હતો.તેવી જ રીતે ઉચ્ચ અદાલત કાયદેસરની અપેક્ષાઓના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવામાં સાચી ન હતી, જ્યારે અહીં પ્રતિવાદીઓને અહીં અરજદારના નિર્ણયથી વ્યથિત ન કહી શકાય.રિટ પિટિશનમાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહત આપવામાં પણ ઉચ્ચ અદાલત વાજબી ન હતી.રિટ પિટિશનમાં પ્રતિવાદીઓની વિનંતી હતી કે અહીં અરજદારને ૨૦૦૩ના બુલેટિનમાં ઉલ્લેખિત સમયપત્રક મુજબ પરીક્ષાઓ યોજવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે અહીં અરજદારને ૨૦૦૩ના બુલેટિનમાં ઉલ્લેખિત સમયપત્રક અનુસાર

પ્રતિવાદીઓ માટે પરીક્ષાઓ યોજવાનો આદેશ આપ્યો હતો.આ આદેશની અસર એ છે કે અરજદારે ૨૦૦૩ની તેની નીતિમાં અરજદાર દ્વારા નિર્ધારિત પાત્રતા માપદંડને પૂર્ણ ન કરે તો પણ પ્રતિવાદીઓને પરીક્ષા આપવાની મંજૂરી આપવી પડશે.અમારું ધ્યાન ૨૦૦૩ના બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશન તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું.બુલેટિનમાં કરવામાં આવેલી સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ જાહેરાતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તમામ ઉમેદવારોને જાગૃત કરવામાં આવ્યા હતા કે માહિતી બુલેટિનમાં સમાવિષ્ટ સૂચનાઓ, જેમાં પરીક્ષાના સમયપત્રકનો સમાવેશ થાય છે પરંતુ તે મર્યાદિત નથી, તે સમયાંતરે અરજદારના બોર્ડ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયોના આધારે ફેરફારો માટે જવાબદાર છે.ઉપરોક્ત બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશનમાં, ઉમેદવારોને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તેઓ આ ફેરફારોને સમાવવા માટે બહાર પાડવામાં આવેલ નવીનતમ બુલેટિન અથવા શુદ્ધિપત્રનો સંદર્ભ લે.આમ, એવું જોવામાં આવે છે કે અરજદારે માહિતીના બુલેટિનમાં ઉપરોક્ત સૂચનાઓમાં ફેરફાર કરવાના તેના અધિકારોને સ્પષ્ટ રીતે સુરક્ષિત રાખ્યા છે, જેમાં પરીક્ષાઓના સમયપત્રકને લગતી તમામ સૂચનાઓનો સમાવેશ અને સમાવેશ કરવામાં આવશે.બુલેટિનમાં અનિશ્ચિત શબ્દોમાં એવો પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે પરીક્ષાના સમયપત્રક સહિત બુલેટિનમાં સમાવિષ્ટ સૂચનાઓ અરજદારની સંચાલક સંસ્થા દ્વારા સમયાંતરે લેવામાં આવેલા નિર્ણયોના આધારે ફેરફારો માટે જવાબદાર હતી.અત્યાર સુધી પરીક્ષાઓ વર્ષમાં બે વાર એટલે કે જૂન અને ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬માં લેવામાં આવતી

હતી.અરજદાર દ્વારા પ્રામાણિકપણે પરીક્ષાની અનુસૂચિમાં ફેરફાર કરવાના માર્ગમાં કોઈ પ્રતિબંધ હોઈ શકે નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ની નોટિસ અને માહિતી માટે સ્વીકારપૂર્વક અને સ્પષ્ટ રીતે તેના અધિકારો અનામત રાખ્યા હતા.કોઈ પણ સંજોગોમાં, ડી. એન. બી. ની અંતિમ પરીક્ષામાં હાજર રહેવા માટે ત્રણ વર્ષની તાલીમ પૂર્ણ કરવી જરૂરી છે.

તેવી જ રીતે, બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશન, જૂન ૨૦૦૬ની કલમ ૪નું નિખાલસ અવલોકન દર્શાવે છે કે અરજદારે માર્ગદર્શિકા/વ્યવહારમાં ફેરફાર કરવાનો અધિકાર અનામત રાખ્યો છે અને વધુમાં તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે ઉમેદવાર જે સત્રમાં હાજર રહેશે તે માટે ઉમેદવારને બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશન દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવશે.

રિટ પિટિશનમાં અરજદાર સામે કોઈ દુર્ભાવનાપૂર્ણ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો નથી.અરજદારોના વહીવટ મંડળે ઉમેદવારોના તેમજ અરજદારના અને સામાન્ય રીતે તબીબી શિક્ષણના વ્યાપક હિતમાં, જૂન ૨૦૦૬થી જ્યાં ઉમેદવારોની સંખ્યા ૧૦૦થી વધુ હોય તેવા પ્રવાહોમાં ૪ દ્વિવાર્ષિક પરીક્ષા યોજવાની સુધારેલી નીતિ સાથે આધુનિક ચિકિત્સાની તમામ શાખાઓ માટે દ્વિવાર્ષિક ધોરણે પરીક્ષાઓ યોજવાની હાલની પ્રથામાં ફેરફાર કરવાનો નિર્ણય લીધો છે, જેથી તેના ખર્ચમાં ઘટાડો કરી શકાય.અમારા મતે, ઉપરોક્ત નીતિગત નિર્ણયને બિલકુલ દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં. પરિણામે, અમે દિલ્લી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વાન

ન્યાયાધીશો દ્વારા સમર્થિત વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કર્યો.આને ધ્યાનમાં રાખીને, આ વિશેષ રજા અરજીમાં આગળ કંઈ બચ્યું નથી.વિશેષ રજા અરજીનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અમે વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનને પણ રેકૉર્ડ પર મૂકીએ છીએ કે જે કોઈ પણ વિદ્યાર્થીને વર્ષ જૂન, ૨૦૦૩/ઓગસ્ટ, ૨૦૦૩ માટે પ્રકાશિત બુલેટિન ઓફ ઇન્ફર્મેશનના પરિણામે પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તેણે નિર્દિષ્ટ સમયગાળા માટે તાલીમ લેવાનું પસંદ કર્યું છે તેને કોઈ છૂટ આપવામાં આવી રહી નથી અને કોઈ પણ વિદ્યાર્થીને ઉપરોક્ત જરૂરિયાતની વિરુદ્ધ કોઈપણ પરીક્ષામાં બેસવાની મંજૂરી આપવામાં આવી નથી.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and

shall hold the field for the purpose of execution and implementation.